



Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej we Wrocławiu

Wrocław, dnia 25.10.2010 r.

DOPS/ZP/ED/251-12/...../2010

WSZYSCY WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na przygotowanie projektu graficznego, opracowanie graficzne, skład, druk i dostawę publikacji w podziale na zadania:
Zadanie 1- przygotowanie projektu graficznego, opracowanie graficzne, skład, druk i dostawa publikacji „Depresja seniorów” – tytuł roboczy.
Zadanie 2 - przygotowanie projektu graficznego, opracowanie graficzne, skład, druk i dostawa publikacji „Rodzina dolnośląska – raport z badań” –tytuł roboczy.

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty w Zadaniu 1:

Informujemy, iż Zamawiający po rozpatrzeniu złożonych ofert dotyczących postępowania przetargowego nr DOPS/ZP/251-12/2010 dotyczących Zadania 1 na przygotowanie graficzne, skład, druk i dostawę publikacji „Depresja seniorów” – tytuł roboczy na potrzeby Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ostrowskiego 7, odrzucił ofertę:

Oferta nr 1 – „ACME” Paweł Osierda z siedzibą w Kozach, ul. Beskidzka 1.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113 poz.759 tekst jednolity). Gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca załączył do oferty zał. nr 4a – „Opis przedmiotu zamówienia” na złym druku. Zamawiający w dniu 06.10.2010 r., modyfikował treść SIWZ. Modyfikacja ta dotyczyła załącznika 4a i 4b , zmiana z dnia 06.10.2010 r. (formularze „Opisu przedmiotu zamówienia”). Modyfikacja ta została dołączona do SIWZ i stanowi jego integralną część.

Modyfikacja ta została zamieszczona w dniu 06.10.2010 r., na stronie internetowej zamawiającego www.dops.wroc.pl. W związku z powyższym wszyscy Wykonawcy przystępujący do postępowania winni złożyć oferty z załącznikiem 4a „Opis przedmiotu zamówienia” z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w dniu 06.10.2010 r.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 tekst jednolity), Wykonawcy mogą wnieść przysługujące im środki ochrony prawnej.

Oferta nr 3 – Oficyna Drukarska Jacek Chmielewski z siedzibą w Warszawie, ul. Sokołowska 12a, 01-142 Warszawa.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., nr 113 poz. 759 tekst jednolity). Treść złożonej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie załączył do składanej oferty podpisanego „Opisu przedmiotu zamówienia” zał. nr 4a do SIWZ, zgodnie z wymogami dotyczącymi sposobu przygotowania oferty, które Zamawiający określił w SIWZ z dnia 04.10.2010 r., modyfikacja z dnia 06.10.2010 r.

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 3 – Opis sposobu przygotowania oferty:

Oferta winna zawierać:

- a) Wypełniony formularz oferty według załącznika nr 1 do SIWZ;
- b) Podpisany „Opis przedmiotu zamówienia „ stanowiący załącznik 4a i/lub 4b do SIWZ;
- c) Dokumenty i oświadczenia o których mowa w Rozdziale VII SIWZ;

Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, ul. Aleksandra Ostrowskiego 7,
53-238 Wrocław

tel. (71) 770-42-26, tel., faks: (71) 770-42-25

e-mail: dops@dops.wroc.pl



Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej we Wrocławiu

- d) Ewentualnie: w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą – kserokopia aktualnego odpisu działalności gospodarczej, z którego wynika prawo do reprezentacji;
- e) Pełnomocnictwo, gdy ofertę podpisuje osoba, której prawo do reprezentowania nie wynika z dokumentu rejestrowego.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 tekst jednolity), Wykonawcy mogą wnieść przysługujące im środki ochrony prawnej.

Oferta nr 5 – Dolnośląskie Zakłady Graficzne Sp. z o.o., z siedzibą w Wałbrzychu, Al. Wyzwolenia 41, 58-300 Wałbrzych.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2010 r., nr 113 poz. 759 tekst jednolity). Treść złożonej oferty nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca nie załączył do składanej oferty podpisanego „Opisu przedmiotu zamówienia” zał. nr 4a do SIWZ, zgodnie z wymogami dotyczącymi sposobu przygotowania oferty, które Zamawiający określił w SIWZ z dnia 04.10.2010 r., modyfikacja z dnia 06.10.2010 r.

Zgodnie z Rozdziałem XIV pkt. 3 – Opis sposobu przygotowania oferty:

Oferta winna zawierać:

- a) Wypełniony formularz oferty według załącznika nr 1 do SIWZ;
- b) Podpisany „Opis przedmiotu zamówienia „ stanowiący załącznik 4a i/lub 4b do SIWZ;
- c) Dokumenty i oświadczenia o których mowa w Rozdziale VII SIWZ;
- d) Ewentualnie: w przypadku osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą – kserokopia aktualnego odpisu działalności gospodarczej, z którego wynika prawo do reprezentacji;
- e) Pełnomocnictwo, gdy ofertę podpisuje osoba, której prawo do reprezentowania nie wynika z dokumentu rejestrowego.

Ponadto w toku badania oferty Wykonawcy Zamawiający stwierdził, iż złożony przez Wykonawcę „Formularz ofertowy” nie został podpisany przez osobę uprawnioną do występowania w obrocie prawnym lub posiadającą pełnomocnictwo. Zamawiający musiał uznać taką ofertę jako niezgodną z SIWZ oraz jako oświadczenie woli Wykonawcy niezgodne z art. 60 § 1 oraz art. 66 § 1 Kodeksu Cywilnego (Dz. U z dnia 18 maja 1964 r., z późn. zm.). Formularz oferty składany w postępowaniu przetargowym, to oświadczenie woli określające czego dotyczy złożona oferta. Jednym z warunków ważności i prawidłowości złożonego oświadczenia woli (którym jest oferta) jest aby ów dokument został podpisany przez osobę/by do tego uprawnione. Tymczasem złożony przez Państwa formularz ofertowy nie jest w ogóle podpisany, tak więc nie może on być traktowany przez Zamawiającego jako dokument ważny w sensie formalno – prawnym.

Zamawiający nie może potraktować tak złożonego formularza jako oczywistą omyłkę pisarską (art. 87 ust. 2 pkt. 1 ustawy Pzp) lub wezwać Wykonawcę do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) gdyż nosiło by to znamiona negocjacji treści złożonej oferty co w myśl wymiennego art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 tekst jednolity), Wykonawcy mogą wnieść przysługujące im środki ochrony prawnej.

Oferta nr – Agencja Wydawnicza „ARGI” S.C z siedzibą we Wrocławiu, przy ul. Żegiestowskiej 11, 50-542 Wrocław.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113 poz.759 tekst jednolity). Gdyż jej treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca załączył do oferty zał. nr

Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej, ul. Aleksandra Ostrowskiego 7,
53-238 Wrocław

tel. (71) 770-42-26, tel., faks: (71) 770-42-25

e-mail: dops@dops.wroc.pl



Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej we Wrocławiu

4a – „Opis przedmiotu zamówienia” na złym druku. Zamawiający w dniu 06.10.2010 r., modyfikował treść SIWZ. Modyfikacja ta dotyczyła załącznika 4a i 4b, zmiana z dnia 06.10.2010 r. (formularze „Opisu przedmiotu zamówienia”). Modyfikacja ta została dołączona do SIWZ i stanowi jego integralną część.

Modyfikacja ta została zamieszczona w dniu 06.10.2010 r., na stronie internetowej zamawiającego www.dops.wroc.pl. W związku z powyższym wszyscy Wykonawcy przystępujący do postępowania winni złożyć oferty z załącznikiem 4a „Opis przedmiotu zamówienia” z uwzględnieniem zmian wprowadzonych w dniu 06.10.2010 r.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 tekst jednolity), Wykonawcy mogą wnieść przysługujące im środki ochrony prawnej.

Oferta nr 9 – Agencja Reklamowa „GRAFPOL” z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Czarnieckiego 1, 53-650 Wrocław.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113 poz. 759 tekst jednolity). Gdyż zawiera błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt. 3. Zamawiający w dniu 21.10.2010 r., zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie zastosowanej stawki podatku VAT, Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach stwierdził, iż omyłkowo zastosował 22% stawkę podatku VAT oraz wskazał stawkę dla siebie właściwą jako 0%. Zamawiający nie może potraktować tego błędu jako oczywistej omyłki rachunkowej i poprawić jej w myśl art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp, gdyż Zamawiający nie może poprawiać omyłek związanych z obliczaniem podatku VAT od towarów i usług. Zamawiający nie mógł też wezwać Wykonawcy do złożenia wyjaśnień co do treści złożonej oferty (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) gdyż nosiło by to znamiona negocjacji treści złożonej oferty (negocjacje dotyczące ceny) co w myśl wymiennego art. 87 ust. 1 ustawy Pzp jest niedopuszczalne.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo zamówień publicznych, (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 tekst jednolity), Wykonawcy mogą wnieść przysługujące im środki ochrony prawnej.

Ocena złożonych ofert w Zadaniu 1

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113 poz. 759 teks jednolity) w niniejszym postępowaniu za najkorzystniejsza została uznana oferta nr 8 złożona przez: OTO Agencja Reklamowa z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Ślicznej 5b lok. 25, 50-566 Wrocław. Wykonawca spełnił wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz została uznana za najkorzystniejsza gdyż uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert tj:

- cena oferty

– 100 %

Uzasadnienie punktowe stanowi poniższa tabela:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert	
		Liczba pkt w kryterium cena 100 %	RAZEM
1	ACME Paweł Osierda Ul. Beskidzka 35 43-340 Kozy	Oferta odrzucona nie podlega ocenie	Oferta odrzucona nie podlega ocenie
2	Centrum Promocji i Usług „TIM MEDIA” Sp. z o.o.	309,64 pkt	309,64 pkt