

Xtreem Design

Karpinek Spółka Jawna

ul. Lniana 5, 75-213 Koszalin

tel: 094 717 34 60, fax: 094 717 34 66



Xtreem Design e-mail: office@xtreemdesign.eu

Karpinek Sp. J. szymon@xtreemdesign.eu

Lniana 5, 75-213 Koszalin

NIP 669-245-06-32

REGON 320413993

Sekretariat

DOLNOŚLĄSKI OŚRODEK  
POLITYKI SPOŁECZNEJ

Wpłynęło 2009-06-08

L.dz. 

Ilość załączników .....

Znak sprawy .....

Poznań, dnia 8 czerwca 2009 roku

Dolnośląski Ośrodek Polityki Społecznej

pl. Jana Pawła II nr 8 (budynek A)

50-043 Wrocław

tel. 071 785 57 53. fax. 071 785 57 51

**PROTEST**

Zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wnosimy protest na czynności dokonane przez Zamawiającego dotyczące postępowania o udzielenie zamówienia prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku, Prawo zamówień publicznych (Dz U. 2008 Nr 171 poz. 1058) przeprowadzonego na podstawie art. 39 ustawy Prawo zamówień publicznych na: *przygotowanie oraz dostawa artykułów promujących w podziale na zadania: Zadanie 1- Dostawa artykułów promujących w formie plakatów, ulotek i notesów, tablic informacyjnych i oznakowań graficznych; Zadanie 2 - Dostawa artykułów promujących w formie gadżetów przemysłowo -biurowych; Zadanie 3 - Dostawa artykułów promujących w formie różnych wyrobów włókienniczych - dla projektu - „Projekt systemowy DOPS w zakresie podnoszenia kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej” współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na potrzeby Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej z siedziba we Wrocławiu, przy pl. Jana Pawła II nr 8 (budynek A)“*

W trakcie czynności związanych z zamówieniem Zamawiający naruszył art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych uniemożliwiając udział w postępowaniu.

Ponadto Zamawiający narusza następujące zapisy ustawy Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej upzp.):

1. art. 25 w związku z art. 36 ust. 1 pkt 6 upzp.;
2. art. 36. 1 pkt. 4 upzp.;
3. art. 36 ust. 4
4. oraz art. 40 ust. 1 i 2 w związku z art. 42 ust. 1 upzp.

Żądamy doprecyzowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, a tym samym ogłoszenia o zamówieniu, które zostało zamieszczone na stronie internetowej, tablicy ogłoszeń oraz przekazane do Biuletynu Zamówień Publicznych. Wnosimy także uwzględnienia naszych żądań jak we wstępie.

### Uzasadnienie

Zamawiający naruszył swoim postępowaniem art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych naruszając zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

**Ad. 1.** Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, żądał zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzaju dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy – dokumentu potwierdzającego należyście wykonane zamówienie, tj. dostawę. Rzadko kiedy się zdarza aby Wykonawcy ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego dysponował referencjami w zakresie dostawy kubków, zestawu długopisu z ołówkiem, zegara na biurko itd. (zgodnie z wymaganiami w zakresie zadania nr 2). A co jeśli Wykonawca dysponuje referencjami na dostawę np. tylko kubków lub zestawów długopisów z piórem? Czy takie referencje będą za zasadne. Czy uznane zostaną referencje (w zakresie zadania nr 2) gdzie przedmiotem była tylko dostawa kubków o wartości jaką wymagał Zamawiający? Żądamy doprecyzowania dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, tj. wykazu dostaw. Czy referencja ma być na każdą pozycję zadania, czy też wystarczy na jedną z nich o wartości żądanej przez Zamawiającego?

**Ad. 2.** Zamawiający mało precyzyjnie opisał termin wykonania zamówienia. Gdy przedmiot zamówienia jest bardzo szczegółowo określony (wiele wymagań), jest duże prawdopodobieństwo, że nie ma na rynku krajowym akurat takiego dokładnie produktu. Tak jest w przypadku zestawów filiżanka + spodek – ZADANIE nr 2. Dostawca polski jest w stanie skompletować w Polsce 900 zestawów (potrzebnych jest 1500). Pozostają dwie opcje, produkcja na zamówienie w Polsce oraz produkcja na zamówienie w Chinach. Opcja pierwsza - kosmiczne koszty przy tak niskim nakładzie jak 1500 zestawów ceramicznych (muszą powstać nowe formy etc) - celowość przetargu czyli znalezienie najniższej ceny nie jest zachowana. Opcja druga - niskie koszty produkcji, ale relacja koszt produktu do stosunku waga/rozmiar przesądza o wysokich kosztach transportu lotniczego, nierzadko droższego niż sam produkt (zwłaszcza ceramika, która jest ciężka, lub np. torby na laptopa, jak w tym przetargu, które nie są ciężkie, ale relatywnie duże - w takim przypadku spedytoryzy stosują stawkę przeliczeniową gabarytową i transport również jest drogi). Trzecią opcją, którą niestety nierzadko wybierają wykonawcy, jest zakup podobnych produktów, które akurat są na rynku w żądanej ilości i naciąganie ich pod wymagania przetargu, gdy zwykle nie spełniają jednego lub kilku spośród zadanych kryteriów. Mając 14 dni na wykonanie zamówienia my jako Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego szukam tylko fabryk, które są w stanie wykonać produkcję w 7 dni, aby zostawić sobie 7 dni na transport lotniczy i wszystkie odprawy. Poza pierwszym problemem omówionym wyżej (transport lotniczy droższy od morskiego), pozostaje problem tych pierwszych 7 dni - automatycznie zawężam sobie liczbę fabryk o ponad połowę, co zmniejsza szansę na konkurencyjną cenę. Wyceniają tylko te fabryki (średnio co trzecia), które poradzą sobie w takim terminie, i są świadome, że mogą sobie za to naliczyć premię, lub fabryki, które skracają termin na siłę, aby się wyrobić, i też doliczą dodatkową marżę, za to, że muszą wstrzymać inne produkcje, lub że ludzie pracują po godzinach - niestety może się to również negatywnie przełożyć na jakość wykonania. Wobec powyższego żądamy zmiany terminów wykonania zamówienia określonych i narzuconych w SIWZ. Poza tym utrzymanie pierwotnych terminów naruszyłoby zasadę celowości i oszczędności, o której mowa w art. 35 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, tj. wydatki publiczne powinny być dokonywane:

1. w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów;
2. w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
3. w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.



Ad. 3. Zamawiający ponadto nie żąda wskazania przez wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom co zobowiązany jest uczynić zgodnie z zapisami art. 36 ust 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Co prawda, Zamawiający w rozdziale XXIII wprowadził taki zapis, lecz nie ujął go we wzorze „oferty”. Wykonawca, na etapie składania oferty mógłby sam zmodyfikować sobie treść, poprzez wskazanie podwykonawców, jednakże Zamawiający mógłby uznać, że oferta podlega odrzuceniu bo jest niezgodna z treścią SIWZ. Żadamy doprecyzowania druku „OFERTA”.

Ad. 4. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych wszczęcie postępowania następuje w momencie zamieszczenia ogłoszenia o postępowaniu w siedzibie Zamawiającego oraz na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych. SIWZ z kolei zamiesza się na stronie internetowej podanej w ogłoszeniu do BZP. Treść ogłoszenia w BZP różni się od tego co jest zapisane w SIWZ, a dokładniej chodzi o zapisy odnośnie zadań częściowych. W ogłoszeniu do BZP jest napisane między innymi: „...**CZĘŚĆ Nr: 1 NAZWA:** Przedmiotem zamówienia jest: Przygotowanie oraz dostawa artykułów promujących w podziale na zadania: Zadanie 1- Dostawa artykułów promujących w formie plakatów, ulotek, notesów, tablic informacyjnych i oznakowań graficznych. 1) **Krótki opis ze wskazaniem wielkości lub zakresu zamówienia:** Przedmiotem zamówienia jest: Przygotowanie oraz dostawa artykułów promujących w podziale na zadania: Zadanie 1- Dostawa artykułów promujących w formie plakatów, ulotek, notesów, tablic informacyjnych i oznakowań graficznych; Zadanie 2 - Dostawa artykułów promujących w formie gadżetów przemysłowo - biurowych; Zadanie 3 - Dostawa artykułów promujących w formie różnych wyrobów włókienniczych dla projektu - Projekt systemowy DOPS w zakresie podnoszenia kwalifikacji kadr pomocy i integracji społecznej współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego na potrzeby Dolnośląskiego Ośrodka Polityki Społecznej z siedzibą we Wrocławiu, przy pl. Jana Pawła II nr 8 (budynek A) Przedmiot zamówienia jest oznaczony kodem CPV: 39294100-0 artykuły informacyjne i promocyjne...”. Podobne zapisy pojawiły się w części nr 2 i 3. Jak Wykonawca ma rozumieć ten zapis? Każda z tych części jest podzielona jeszcze dodatkowo na zadania? Żadamy doprecyzowania zapisów ogłoszenia zamieszczonego w BZP oraz zapisów SIWZ.

Ponadto żadamy doprecyzowania zapisów SIWZ, tj. w rozdziale IX jest napisane, że „Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych”, a z kolei w rozdziale XV ust. 3 jest napisane, że „Zamawiający nie dopuszcza składanie ofert częściowych”

Protest, zgodnie z zapisami art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych wniesiony jest w terminie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 czerwca 2009 roku i zgodnie z zapisami art. 40 ust. 1 jest to dzień wszczęcia postępowania, a więc jest dniem w którym wykonawca mógł poznać informację o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia,


W tym stanie rzeczy wnioskuję jak na wstępie.

  
.....  
/podpis/

Załączniki:

1. Krajowy Rejestr Sądowy z dnia 19 maja 2009 roku

Żadamy niezwłocznego potwierdzenia otrzymania niniejszego protestu w ilości 3 stron na faks podany w nagłówku

 Xtream Design  
Karpiuk Sp. J.  
Liliana 5, 75-213 Koszalin  
NIP 669-245-06-32  
REGON 320413993